



Tendencia en Investigación en Contaduría y Negocios:

Casos Particulares de Juicios y Toma de Decisiones

Ikseon Suh, Ph. D., CPA

Juicio y Toma de Decisiones

- ¿Investigación de Contaduría en Juicio y Toma de Decisiones?

- ❖ Juicio

- La formación de una idea u opinión a cerca de un objeto, evento, o tipo de fenómeno.

- ❖ Juicio en Contaduría

- La estimación respecto a un evento futuro (e.g., bancarrota) ó la evaluación de una situación sin contar una información completa del evento actual (e.g., errores materiales en los estados financieros)

Juicio y Toma de Decisiones

- ¿Investigación de Contaduría en Juicio y Toma de Decisiones?

- ❖ Decisiones

- Reflexionar respecto a un tema en cuestión y tomar un curso de acción.
- Las decisiones siguen después de formación de juicios.
- Las decisiones resultan en la elección de una opción dadas las diferentes alternativas de curso de acción y preferencias por ciertos factores (e.g., riesgo).

Juicio y Toma de Decisiones

- ¿Investigación de Contaduría en Juicio y Toma de Decisiones?
 - ❖ Ejemplo de las Decisiones en Contaduría
 - Un auditor emite un juicio acerca de la imparcialidad de la presentación de los Estados Financieros con base en las evaluaciones de los errores presentes en los Estados Financieros.
 - Una vez formado el juicio, el auditor toma decisión de emitir un tipo de dictamen de auditoría sujeta a sus preferencias (e.g., la retención de clientes y los posibles escenarios de los litigios).
 - Decisiones = f (evaluación y preferencias) vs. Juicios = f (evaluación)

Juicio y Toma de Decisiones

- Dos elementos de juicios o decisiones pueden ser examinados:
 - ❖ Variación en juicios o decisiones.
 - Por ejemplo: ¿Cómo algunos directores evalúan una propuesta de estrategia de negocios aceptable y otros no?
 - ❖ Calidad en juicios o decisiones (y variación en la calidad).
 - Por ejemplo: ¿Cómo algunos directores evalúan una propuesta de estrategia de negocios aceptable y otros no **con base a un punto de referencia** (e.g., la opinión de expertos)?

Juicio y Toma de Decisiones

- Investigaciones en contaduría
 - ❖ Enfoque a la calidad de juicios y decisiones
→ Las variables **dependientes**.
 - ❖ Variables independientes:
 - **Factores** que causa variación en la calidad de juicios y decisiones.
 - **Acciones de remedio** para mitigar el impacto de dichos factores en la variación en la calidad de juicios y decisiones.

Juicio y Toma de Decisiones

- Referencia bibliográfica para la investigación de Juicio y Toma de Decisiones en el contexto de Contaduría:
 - ❖ Bonner, S. E. 2008. ***Judgment and decision making in accounting***. New Jersey: Pearson Prentice Halls.

Juicio y Toma de Decisiones

- Investigaciones en contaduría
 - ❖ Enfoque a la calidad de juicios y decisiones
→ Las variables **independientes**.
 - ❖ Variables dependientes:
 - Consecuencias económicas para los individuos quienes toman decisiones en contextos organizacionales .
 - Por ejemplo:
 - Recomendaciones de inversión emitida por los analistas financieros → Variable independiente.
 - Reacción de los inversionistas → Variable dependiente.

Juicio y Toma de Decisiones

- Investigación en contaduría:
 - ❖ Enfoque sobre los juicios y toma de decisiones de los siguientes grupos de individuos:
 - Preparadores de información financiera (e.g., administradores, contadores, y analistas financieros)
 - Usuarios (e.g., inversionistas, acreedores, consejo de administración, fiscalistas, directores corporativos)
 - Auditores internos y externos
 - Reguladores de información financiera

El Impacto de las Variables Ambientales a la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

- Variable ambientales:
 - ❖ Las **variables ambientales** son los **factores** que rodean a los individuos mientras realizan ciertas tareas específicas.
 - ❖ Ejemplos:
 - Incentivos monetarios
 - Retroalimentación (feedback)
 - Responsabilidad y justificación (accountability & justification)

Variables Ambientales → la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones



1. La motivación para llegar a la decisión correcta.
 2. La motivación para llegar a una decisión deseada.
- (Kunda, 1990; 1999)

Variables Ambientales → la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

- Tres efectos de motivación sobre la corrección de juicio y toma de decisiones (Kanfer, 1990):
 - ❖ Aumento en el nivel de esfuerzo (effort direction)
 - ❖ Duración de esfuerzo en función del tiempo (effort duration)
 - ❖ Intensidad del esfuerzo (effort intensity)

Variable Ambientales → la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

Mediadores entre Motivación y Esfuerzo Cognitivo



1. La motivación para llegar a la decisión correcta.
 2. La motivación para llegar a una decisión deseada.
- (Kunda, 1990; 1999)

Variables Ambientales → la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

- Mediadores entre **la motivación para tomar decisiones correctas** y el esfuerzo cognitivo
 1. Metas personales (Goal-setting theory)
 - Los individuos tienden a incrementar sus esfuerzos cognitivos en los entornos con metas específicas o difíciles que en los entornos con metas ambiguas o vagas (Locke et al.,1981; Lock and Latham, 1990).

Variables Ambientales → la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

- Mediadores entre **la motivación para tomar decisiones correctas** y el esfuerzo cognitivo
- 2. Auto-eficacia (Social-cognitive or self-efficacy)
 - Se refiere a la creencia de una persona de que ella/el puede hacer lo necesario para alcanzar un determinado nivel de rendimiento al realizar una tarea asignada (Bandura 1997).

Variables Ambientales → la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

- Mediadores entre la **motivación para tomar decisiones correctas** y el esfuerzo cognitivo
3. La relación inversa entre motivación y esfuerzo cognitivo.
 - Inicialmente la motivación incrementa el nivel del esfuerzo cognitivo, pero eventualmente dichos esfuerzos decaen.
 - Desviación del nivel de atención ya que los individuos se empiezan a preocupar por sus desempeños (e.g., ansiedad).

Variables Ambientales → la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

- La motivación para llegar a una decisión deseada.
 1. Cambio de estrategia para llegar a la conclusión deseada.
 - El ejercicio de un mínimo esfuerzo, o
 - Incremento en el nivel de esfuerzo para encontrar evidencias que respaldan la conclusión deseada.
 - El nivel de esfuerzo es canalizado hacia procesamiento de información con algunos sesgos.

Incentivos Monetarios → la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

- Incentivos **directos**

- ❖ Pago de compensación a cambio de llegar a juicios y tomas de decisiones correctas.

- Incentivos **in-directos**

- ❖ Los individuos no reciben los pagos, pero el entorno crea expectativas de pagos.

Incentivos Monetarios → la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

Factores moderadores: (1) motivos intrínseco, (2) conocimientos y habilidades, y (3) complejidad de tareas (Task complexity)



Expectancy Theory (e.g., Vroom, 1964)

1. Los individuos hacen juicios y toman decisiones que **maximizan sus niveles de satisfacción.**
2. Existe una **relación positiva entre el esfuerzo y el resultado monetario.**

Incentivos Monetarios → la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

- Futuras investigaciones en Contaduría

- ❖ Incentivos directos

- Difícil de aplicar por la dificultad de ofrecer un monto de dinero significativo.

- ❖ Incentivos indirectos

- Todavía no se conocen bien el como los profesionistas en el medio de Contaduría **responden a múltiples incentivos**, particularmente cuando existe conflictos (Field et al., 2001; Nelson 2005).

- **The desired-conclusion incentives vs. The be-correct incentives.**

Incentivos Monetarios → la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

- Futuras investigaciones en Gobierno Corporativo
 - ❖ Incentivos indirectos
 - Existen muy pocos estudios respecto el impacto de incentivos indirectos a la toma de decisiones de los individuos quienes participan en los diferentes contextos del gobierno corporativo.
 - **Miembros del consejo directivo, o Director/vice-presidente de auditoría interna (Chief audit executives)**
 - La regulación del SEC (2009)
 - **Requerimiento de la revelación de “Stock Options” y compensaciones de los miembros del consejo directivo.**

Responsabilidad y Justificación

→ la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

- Responsabilidad (Accountability)
 - “The implicit or explicit expectation [pressure] that one may be called on to justify one’s beliefs, feelings, and actions to others” (Lerner and Tetlock 1999, 255)
- Accountability exists in many professions!, but auditors live with accountability.
 - Estructura jerárquica con necesidad de justificar juicios y toma de decisiones a los superiores o revisores de papel de trabajo (Bonner, 2008; Kennedy 1993).

Responsabilidad y Justificación

→ la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

Factores moderadores: (1)
Conocimientos y/o habilidades



Lerner and Tetlock (1999)

1. Accountability to a party who has a known view (**motivation to reach a desired conclusion**)
2. Accountability to a party whose view is unknown (**motivation to be correct**).

Responsabilidad y Justificación

→ la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

- Factor moderador:

- ❖ La falta de conocimientos y/o habilidades:

- Atenua el enlace entre esfuerzos cognitivos y la calidad de juicio y toma de decisiones
 - Additional effort for the completion of a wrong task
 - Reduce el nivel de motivación cuando los sujetos se dan cuenta que no tienen la habilidad suficiente para terminar una tarea específica.

Responsabilidad y Justificación

→ la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

- Accountability:

- ❖ Incluye una tercera persona quien ejerce diferentes niveles de presión al evaluado (DeZoort et al. 2006).

- (+) Posibles revisiones
- (++) Requerimiento de justificaciones y posibles retroalimentaciones (feedback)
- (+++) Requerimiento de justificaciones y retroalimentaciones

Responsabilidad y Justificación

→ la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

- Futuras investigaciones en **Contaduría**
 - ❖ El uso de “accountability” para corregir problemas de sesgos en la calidad de juicio y toma de decisiones.
 - Por ejemplo:
 - Sesgos asociados con la evaluación de información de auditoría en secuencia (e.g., efecto de contexto que da lugar a “contrast effect”, y efecto en cascada con evaluaciones subsecuentes [primacy effect])

Responsabilidad y Justificación

→ la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

- Futuras investigaciones en **Contaduría**
 - ❖ El uso de “accountability” para corregir problemas de sesgos en la calidad de juicio y toma de decisiones.
 - **Estudio llevado a cabo con los despachos de contadores en México:**
 - “**Accountability**” ayuda a mitigar el efecto en cascada de “contrast effect” en las evaluaciones de errores materiales de los Estados Financieros (Suh, Sweeney & Meljem, 2011-Working paper)

Responsabilidad y Justificación

→ la Calidad de Juicio y Toma de Decisiones

- Futuras investigaciones en **Gobierno Corporativo**
 - ❖ Examinar el impacto del entorno organizacional de accountability a los juicios de los auditores internos.
 - Director o vice-presidente de auditoría interna es “accountable” con la alta gerencia (i.e., CFO, CEO) y con el comité de auditoría.
 - Does double-accountability help internal auditors to exercise their independence and objectivity?

Juicio y Toma de Decisiones

- Investigaciones de Contaduría
 - ❖ Muchas publicaciones examinan el juicio y toma de decisiones de profesionistas de países anglosajones como EUA.
 - Pocos estudios utilizan participantes de países latinos (e.g., Mexico).
 - Es importante determinar si juicios y toma de decisiones de profesionistas de entornos culturales latinos son similares o diferentes que a los del entorno anglosajón o asiático.
 - Proceso de convergencia de normas de información financiera internacional.
 - **Will the adoption of IFRS lead accountants to process information and make the decision to prepare Financial Statements in similar manner from one country (or one type of corporate governance) to another one?**